

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

8 ноября 2018 года

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего судьи Р,
при секретаре П.,
с участием представителей истца Сторчак В.Ю. и Ефремова К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш к ООО «» о защите прав потребителей,

установил:

2 июля 2018 года Ш (комитент) заключил с ООО «» (комиссионер) договор комиссии №, согласно которому ООО «» обязалось за вознаграждение совершить от своего имени, но в интересах Ш сделку по продаже, принадлежащего Ш. автомобиля «Шкода Актавия», государственный регистрационный <номер> сроком до 1 августа 2018 года.

Согласно п.2.2.10 договора, ООО «» обязалось оплатить Ш. денежные средства, полученные от продажи автомобиля в течении 14 дней с момента их получения.

Согласно п.6.2 договора за нарушение срока, установленного п.2.2.10 договора комиссионер выплачивает комитенту неустойку в размере 0,01% за каждый день просрочки от денежной суммы, подлежащей перечислению комитенту.

Дело инициировано иском Ш, который ссылается на то, что денежные средства ответчиком после продажи автомобиля были переданы ему с просрочкой установленного законом срока то есть 14.08.2018 года, а именно 20.08.2018 года в размере 200 000 рублей и 04.09.2018 года в размере 420 000 рублей, считает, что условия п.6.2 договора, устанавливающие размер неустойки, являются недействительными, ничтожными, поскольку не соответствуют условиям, установленным Законом РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем просит признать указанный пункт договора комиссии недействительным, а также просит взыскать в его пользу Ш. с ООО «» задолженность по договору комиссии № от 2 июля 2018 года в размере 350 820 рублей, неустойку в размере 350 820 рублей, убытки в размере 138 211 рублей 64 копейки, судебные расходы в виде оплаты услуг представителя в размере 20 000 рублей, оплаты нотариальных услуг в размере 1 300 рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф.

В судебное заседание истец не явился, о причинах неявки не сообщил, его представители Сторчак В.Ю. и Ефремова К.В. поддержали заявленные требования.

Ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в судебное заседание своего представителя не направил, о причинах неявки не сообщил.

Суд, с согласия представителей истца, находит возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает исковые требования обоснованными частично.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, указанных в ст.8 ГК РФ.

Как следует из данной правовой нормы, одним из таких оснований является договор или сделка, предусмотренные или не противоречащие ему.

Согласно ч.1 ст.990 ГК РФ, по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

На основании заключенного договора № от 2 июля 2018 года между истцом и ООО «» возникли обязательственные отношения. ООО «» обязалось за вознаграждение совершить от своего имени, но в интересах Ш сделку по продаже, принадлежащего Ш. автомобиля «Шкода Актавия», государственный регистрационный <номер> сроком до 1 августа 2018 года, при этом

денежные средства ответчиком истцу должны были быть переданы не позднее 14 дней с момента их получения.

Факт нарушение комиссионером установленного договором срока по передачи истцу денежных средств, полученных от продажи автомобиля, подтверждается расходными кассовыми ордерами от 20.08.2018 года и от 04.09.2018 года, а также гарантийными письмами самого ответчика от 22.08.2018 года, направленными истцу.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны выполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст.310 ГК РФ).

Пунктом 6.2 договора, предусмотрено, что за нарушение срока, установленного п.2.2.10 договора комиссионер выплачивает комитенту неустойку в размере 0,01% за каждый день просрочки от денежной суммы, подлежащей перечислению комитенту.

Однако указанные в п.6.2 договора комиссии условия в виде определения размера неустойки не соответствуют требованиям закона, а именно ч.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающей, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работ, (оказания услуг) или назначенных потребителем на основании п.1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы договором о выполнении работы не определена – общей цены заказа.

С учетом указанных обстоятельств суд приходит к выводу, что условия, указанные в п.6.2 договора комиссии № от 02.07.2018 года в силу ст.168 ГК РФ и п.1 ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», являются, недействительными в силу их ничтожности.

Следовательно применение истцом при расчете размера неустойки положений ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» является обоснованным.

Согласно расчету, представленному истцом сумма основного долга составляет 350 820 рублей, а сумма неустойки за период с 4 сентября 2018 года по 9 октября 2018 года составляет 368 361 рубль, но не более суммы основного долга 350 820 рублей.

Указанный расчет выполнен в соответствии с положениями ст.319 ГК РФ, ч.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», математически верен и оснований не доверять ему у суда не имеется.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга в размере 350 820 рублей и неустойка за период с 4 сентября 2018 года по 9 октября 2018 года в размере 350 820 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Тот факт, что истцом были понесены убытки в связи с нарушением ответчиком сроков исполнения взятых на себя в соответствии с договором комиссии обязательств в виде уплаты процентов по кредитному договору в размере 138 211 рублей 64 копейки, подтверждается договором строительного подряда от 26 августа 2018 года, квитанциями к приходным кассовым ордерам от 27.08.2018 года, 29.08.2018 года и от 18.09.2018 года, кредитным договором от 29 августа 2018 года.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные убытки в размере 138 211 рублей 64 копейки.

Таким образом, поскольку, в силу приведенных норм права, ООО «Эксперт Авто» признается плательщиком государственной пошлины, с него в бюджет городского округа «Город Белгород» подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 11 598 рублей 52 копейки.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Ш к ООО «» о защите прав потребителей, признать обоснованным частично.

Взыскать с ООО «» в пользу Ш задолженность по договору комиссии № от 2 июля 2018 года в размере 350 820 рублей, неустойку в размере 350 820 рублей, убытки в размере 138 211 рублей 64 копейки, судебные расходы в виде оплаты услуг представителя в размере 5 000 рублей, за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 419 925 рублей 82 копейки.

Признать п.6.2 договора комиссии № от 2 июля 2018 года, заключенный между Ш и ООО «» недействительным.

Взыскать с ООО «» в бюджет городского округа «Город Белгород» государственную пошлину в размере 11 598 рублей 52 копейки.

В остальной части исковые требования Ш. оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья