

Решение  
Именем Российской Федерации

г. Белгород  
Белгородский районный суд Белгородской области в составе:  
Председательствующего судьи [REDACTED],  
при секретаре [REDACTED],  
с участием ответчика [REDACTED],  
представителя ответчика [REDACTED],  
третьего лица [REDACTED],  
Сторчак В.Ю.,

06 ноября 2018 года

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО « [REDACTED] » к [REDACTED] об обращении взыскания на предмет залога, встречное исковое заявление [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога, взыскании судебных расходов,

установил:

22 апреля 2013 года между ООО « [REDACTED] » (Банк) и [REDACTED] заключен кредитный договор № [REDACTED]-ф, согласно которому заёмщику – [REDACTED] предоставлен кредит на сумму 427783,73 рублей на срок до 22.04.2018 на приобретение автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля CHEVROLET KL1J CRUZE, год выпуска 2012 г., идентификационный № [REDACTED], двигатель № [REDACTED], кузов № [REDACTED], цвет Черный металлик.

В обеспечение выданного кредита, 22.04.2013 года между [REDACTED] и Банком был заключен договор залога № [REDACTED]-фз приобретаемого имущества (автомобиля).

В соответствии с условиями кредитного договора № [REDACTED]-ф от 22.04.2013 года Заёмщик обязан осуществлять погашение кредита и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно в срок не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита.

В нарушение условий кредитного договора [REDACTED] неоднократно не исполняла свои обязательства по кредитному договору, в связи с чем ООО « [REDACTED] » обратилась в суд с иском о взыскании с заёмщика задолженности.

04.05.2016 года Ленинским районным судом Тульской области вынесено заочное решение о взыскании с [REDACTED] в пользу ООО « [REDACTED] » задолженности по кредитному договору № [REDACTED]-ф от 22.04.2013 в размере 322681,93 рублей, а также расходов по оплате госпошлины в размере 6426,82 рублей. Решение суда вступило в законную силу. Однако до настоящего времени не исполнено. Задолженность [REDACTED] составляет 322681,87 рублей.

Дело инициировано иском ООО « [REDACTED] », которое ссылаясь на вышеназванные обстоятельства а также то, что [REDACTED] в нарушении условий договора залога, произвела отчуждение залогового имущества [REDACTED], просило суд:

обратить взыскание на предмет залога автомобиль CHEVROLET KL1J CRUZE, год выпуска 2012 г., идентификационный № [REDACTED], двигатель № [REDACTED], кузов № [REDACTED], цвет Черный металлик, находящийся у [REDACTED], по месту его жительства; 308 [REDACTED], Белгородская область, Белгородский район, [REDACTED], ул. [REDACTED] д. [REDACTED]:

взыскать с [REDACTED] в пользу ООО "[REDACTED]" расходы по оплате госпошлины в сумме 6000,00 рублей.

Не согласившись с заявленными требованиями ответчик – [REDACTED] подал встречное исковое заявление в котором просил суд признать его добросовестным приобретателем вышеназванного автомобиля, прекратить договор залога в отношении данного автомобиля, заключенный третьим лицом [REDACTED] с ООО «[REDACTED]», взыскать с истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме 25 000,00 рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 1300,00 рублей и получении выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества в размере 650,00 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, письменно ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, представил возражения на встречное исковое заявление.

Ответчик и его представитель, действующий по доверенности Сторчак В.Ю. исковые требования не признали просили в их удовлетворении отказать, поддержали встречные требования указав на то, что: о залоге ТС ответчику ничего не было известно, право собственности [REDACTED] на спорный автомобиль возникло на основании договора купли-продажи автомобиля № [REDACTED] от 02.10.2015 года, заключенного с [REDACTED]; в реестре уведомлений о залогах движимого имущества сведений о залоге на вышеуказанный автомобиль не содержится: просили прекратить действие залога.

Третье лицо – [REDACTED] в судебном заседании поддержал требования ответчика, указав на то, что при приобретении у [REDACTED] автомобиля, ему также не было сообщено о каких-либо ограничениях и правах третьих лиц.

Третье лицо – [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, судебная корреспонденция возвращена за истечением срока хранения.

Выслушав лиц участвующих в деле исследовав обстоятельства по имеющимся в деле доказательствам суд приходит к выводу о необоснованности иска ООО «[REDACTED]» о об удовлетворении встречных требований [REDACTED], по следующим основаниям.

Факт наличия договорных отношений между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» подтверждается кредитным договором № [REDACTED]-Ф от 22.04.2013 года, договором залога имущества № [REDACTED]-ФЗ от 22.04.2013 года, договором купли-продажи автомобиля от 22.04.2013 года.

Факт неисполнения обязательств заемщиком кредитных средств – [REDACTED] перед Банком а также наличие задолженности, подтверждается заочным решением Ленинским районным судом Тульской

области от 04.05.2016 года, постановлением о возбуждении исполнительного производства от 15.09.2016 года.

Предметом залога, согласно договора залога № [REDACTED]-ФЗ заключенного между [REDACTED] и Банком является автомобиль CHEVROLET KL1J CRUZE, год выпуска 2012 г., идентификационный № [REDACTED], двигатель № [REDACTED], кузов № [REDACTED], цвет Черный металлик.

Из паспорта транспортного средства договоров купли-продажи усматривается, что: право собственности [REDACTED] зарегистрировано 23.04.2013 года на основании договора купли-продажи от 22.04.2013 года; 23.08.2013 года автомобиль продан [REDACTED]; 02.10.2015 года автомобиль продан [REDACTED] за 100 000,00 рублей.

Из представленной выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества следует, что сведений о залоге автомобиля CHEVROLET KL1J CRUZE, в названном реестре не имеется.

В соответствии со ст. ст. 334, 337 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков причиненных просрочкой исполнения. Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В силу ст.346 ГК РФ Залогодатель, у которого остается предмет залога, вправе пользоваться, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога, предметом залога в соответствии с его назначением, в том числе извлекать из него плоды и доходы; залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога; в случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьей 353 настоящего Кодекса. Залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно данным ПТС на вышеуказанный автомобиль имущество не выбыло у собственников помимо их воли а приобреталось на основании возмездных сделок.

По общему правилу, пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются пока не доказано иное.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 367-ФЗ) изменена редакция ст. 352 ГК РФ. Согласно подп. 2 п. 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 3 Федерального закона № 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 года.

██████████ приобрел спорный автомобиль 02.10.2015 года, в связи с чем, к данным правоотношениям применяются нормы ст. 352 ГК РФ, действующей после 01.07.2014 года.

Доводы истца изложенные в его исковом заявлении и отзыве на встречный иск, основаны на неправильном толковании норм права.

Истец, не представил суду, доказательств того, что ██████████ знал о имеющемся запрете на отчуждение спорного автомобиля либо об отсутствии согласия залогодержателя на совершение сделки.

Федеральным Законом № 379-ФЗ от 21.12.2013 года «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» вступившим в законную силу 01.07.2014 года, Основы законодательства о нотариате дополнены главой XX.1 «Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества», где предусмотрена процедура регистрации уведомлений о залоге движимого имущества согласно которой залогодержатель с целью регистрации сведений о имеющемся залоге обращается к нотариусу с соответствующим уведомлением, которое, в установленном законом, порядке проверяется и регистрируется в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, о чем заявителю выдается свидетельство о регистрации.

Согласно, сведений общедоступной информационной базы вышеназванного реестра, уведомление о залоге спорного автомобиля в реестре не зарегистрировано. Доказательств обратного, суду не предоставлено.

Таким образом, ██████████, приобретая, автомобиль, не знал и не мог знать, что первичный собственник автомобиля отчуждающий имущество, заключил договор залога с Банком.

Заключая 02.10.2015 года договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества, проявив тем самым разумную осмотрительность, добросовестность и осторожность.

В силу п. 3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских право отношений предполагается.

Доказательств, подтверждающих, что [REDACTED] знал или мог знать об обстоятельствах совершения сделки залога между [REDACTED] и Банком, сторонами не представлено.

Следовательно, приобретая автомобиль на возмездной основе, [REDACTED] стал добросовестным приобретателем. В связи с чем его встречные требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, залог движимого имущества в силу ст. 352 ГК РФ прекращается.

[REDACTED] в нарушение ст.346 ГК РФ и условий Договора залога, продала находящийся в залоге автомобиль, в связи чем залогодержатель не лишен права на взыскание убытков.

В силу ст. 88,94.98,100 ГПК РФ с истца в пользу ответчика подлежат взыскания расходы по оплате услуг представителя размере 15 000,00 рублей, исчисленные судом с учетом количества судебных заседаний, сложности рассматриваемого дела, статуса представителя, подготовленных представителем документов, сложившихся расценок по аналогичным делам, а также расходы по оплате выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества в сумме 650,00 рублей.

При этом, требования истца о взыскании расходов на оплату услуг нотариуса в размере 1 300,00 рублей не подлежат удовлетворению, так как согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 года «расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу», что не имеет места в данном случае.

В силу ст. 98, 103 ГПК РФ, в связи с удовлетворение требований ответчика, с ООО «[REDACTED]» в бюджет муниципального образования муниципальный район Белгородский район подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковое заявление ООО «[REDACTED]» к [REDACTED] [REDACTED] об обращении взыскания на предмет залога, признать не обоснованным и в его удовлетворении отказать.

Встречное исковое заявление [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога, взыскании судебных расходов, признать обоснованным и удовлетворить в части.

Признать [REDACTED] добросовестным приобретателем автомобиля Chevrolet KL1J Cruze, 2012 год выпуска, идентификационный номер [REDACTED], двигатель № [REDACTED], кузов № [REDACTED], цвет черный металлик.

Прекратить залог в отношении автомобиля Chevrolet KL1J Cruze, 2012 год выпуска, идентификационный номер [REDACTED], двигатель № [REDACTED], кузов № [REDACTED], цвет черный металлик.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000,00 рублей, услуг нотариуса по предоставлению выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества в размере 650,00 рублей.

В удовлетворении оставшейся части встречных исковых требований, отказать.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в бюджет муниципального образования муниципальный район Белгородский район государственную пошлину в размере 300,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд.

Судья

*подпись*

Мотивированный текст решения изготовлен 29.12.2018 года

Судья

*подпись*

Белгородской области  
пронумеровано и скреплено  
печатью 5 листов  
Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ находится в деле № [REDACTED] /18

Белгородский районный суд Белгородской области

Судья *Мари* [REDACTED]

Секретарь *С.С.* [REDACTED]

04 февраля 2019 г.

Решение

Вступил (о) в законную силу

30 января 2019 г.

Судья *Мари* [REDACTED]

Секретарь *С.С.* [REDACTED]

04 февраля 2019 г.

