

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Белгород

07 июня 2019 года

Свердловский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием:

заявителя Сторчака В.Ю.,

помощника прокурора г. Белгорода

следователя отдела № СУ УМВД России по г. Белгороду

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Сторчака В.Ю., в
интересах _____, на постановление от 04.04.2019 года следователя отдела
№ СУ УМВД России по г. Белгороду _____ об отказе в возбуждении
уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с жалобой, в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление от 04.04.2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своей жалобе заявитель указывает на незаконность и необоснованность принятого решения, и просит обязать устранить допущенные нарушения, связанные с неполнотой проведенной проверки.

В судебном заседании заявитель поддержал жалобу. Считает, что поскольку совершил ДТП с нарушением эксплуатации транспортного средства, то в отношении него необходимо возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Также сослался на невыполнение следователем требований прокурора г. Белгорода об установлении очевидцев ДТП, не проведение судебно-медицинской экспертизы для выяснения наличия у последнего возможности управлять транспортными средствами по состоянию здоровья и несоответствие объяснений _____ с иными материалами дела в части применения экстренного торможения. Кроме того добавил, что проверка проведена односторонне, все следственные действия проведены только на основании показаний _____ которые следователем взяты за основу. Иные лица располагающие информацией о ДТП не опрошены и их показания не оценены в совокупности с другими материалами проверки.

Следователь отдела № СУ УМВД России по г. Белгороду просил отказать в удовлетворении жалобы. Пояснил, что проверка по факту ДТП была проведена им полно и всесторонне. Вынесенное им постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является законным и обоснованным, соответствует требованиям УПК РФ.

Прокурор полагал жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению, так как постановление следователя _____ об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено после проведения всех необходимых следственных действий и с учетом полученных в результате проверки данных.

Исследовав представленные материалы, заслушав мнения участвующих в судебном разбирательстве лиц, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Исходя из п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя (ч. 7 ст. 148 УПК РФ).

Как следует из материалов дела, года в районе д. по г. Белгорода произошло ДТП в результате наезда водителем .., управлявшим автомобилем , государственный регистрационный знак '31 регион на пешехода , которая переходила проезжую часть в неустановленном для этого месте, в результате чего последняя от полученных повреждений скончалась.

По данному факту следователем проводилась проверка, по результатам которой 04.04.2019 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Опрошенный пояснил, что в тот день двигался по пр-ту от ул. в сторону ул. Проезжая остановку общественного транспорта, он увидел как из-за передней части одного из автобусов, находившихся в парковочном кармане, вышла пожилая женщина и начала пересекать проезжую часть пр-та справа на лево относительно его движения. Он применил экстренное торможение и выкрутил руль вправо, но избежать ДТП не удалось. В результате чего он совершил наезд на женщину левой передней частью автомобиля. Также пояснил, что после произошедшего на место происшествия прибыла бригада «Скорой помощи», которая доставила пострадавшую в больницу.

При осмотре места совершения административного правонарушения была зафиксирована обстановка после ДТП, а также все следы и объекты имеющие значение для дела. Так на автомобиле обнаружены повреждения в виде деформации капота слева и отсутствие левого стеклоочистителя, который

С
Е
Т
З
Г
Р
Э
П
С
С
Р
4
Н
Б
А
П
Н
В
П
Н
П
И
С
М
П
И
П
П
О
С
Ч
Л
О
У
С
О
П
П
«
О

обнаружен в непосредственной близости с местом наезда, указанным со слов водителя . Кроме того были обнаружены следы торможения.

Полученные сведения также зафиксированы в схеме места дорожно-транспортного происшествия и фототаблице.

Помимо этого, показания по обстоятельствам ДТП были зафиксированы в ходе дополнительного осмотра места происшествия.

Исходя из заключения эксперта автотехника, водитель автомобиля ГАЗ, государственный регистрационный знак 31 регион, не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода экстремальным торможением с остановкой автомобиля до линии движения пешехода.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть наступила от комплекса телесных повреждений от которых последняя скончалась в лечебном учреждении.

Таким образом, следователь пришел к выводу, что данное ДТП произошло в результате неосторожных действий , которая в нарушении требований п.п. 4.3, 4.5 Правил дорожного движения РФ, при наличии в зоне прямой видимости нерегулируемого пешеходного перехода осуществила выход на проезжую часть пр-та вне его зоны, не убедившись в отсутствии приближающегося автомобиля , государственный регистрационный знак 31 регион, под управлением , создав тем самым помеху для его движения, что находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями, выразившимися в причинении смерти .

Данные выводы мотивированы следователем, вместе с тем суд считает, что при вынесении постановления следователем не в полной мере были соблюдены нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном преступлении, в частности ст. 144 УПК РФ.

Так автотехническая экспертиза была проведена на основании сведений, изложенных , как в своих объяснениях, так и при осмотре места совершения административного правонарушения и дополнительного осмотра места происшествия.

Иные очевидцы ДТП до настоящего времени не установлены. При этом, суд приходит к выводу, что принимаемые следователем меры были недостаточны для их установления. Согласно материалам проверки, следователь дважды давал поручения группе розыска ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Белгороду о производстве отдельных следственных действий, в которых просил провести ОРМ, в том числе и с помощью средств массовой информации по установлению свидетелей и очевидцев данного ДТП из числа водителей и пешеходов, а также из числа жителей близлежащих домов. На данные поручения инспектором были предоставлены четыре идентичных рапорта от 08.09.2018 года, 09.09.2018 года, 11.03.2019 года и 12.03.2019 года, из которых следует, что установить очевидцев ДТП не представилось возможным. Однако обращает на себя внимание тот факт, что проведение соответствующих мероприятий осуществлялось исключительно путем бесед с водителями транспортных средств, проезжающих в районе места ДТП. Таким образом, данные следователем поручения в полной мере не были выполнены.

Кроме того, не были установлены и опрошены сотрудники бригады «Скорой помощи», прибывшие на место ДТП, которые могли бы подтвердить или опровергнуть показания , в том числе и месте нахождения

На основании изложенного суд не может признать постановление от 04.04.2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем _____, законным и обоснованным.

При указанных обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе заявителя, нашли свое подтверждение, и жалоба подлежит удовлетворению.

При этом, суд не принимает во внимание доводы жалобы в части совершения _____ ДТП с нарушением эксплуатации транспортного средства. В материалах дела имеется постановление по делу об административном правонарушении от 29.06.2018 года о привлечении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, за переоборудование автомобиля без согласования с ГИБДД, а именно за установку комплекта газового оборудования. Вместе с тем, данное правонарушение не состоит в причинной связи с наступившими последствиями.

Также, суд считает необсужденными и доводы заявителя о необходимости проведения _____ судебно-медицинской экспертизы для выяснения наличия у последнего возможности управлять транспортными средствами по состоянию здоровья. Так в материалах имеется копия справки МСЭ о наличии у третьей группы инвалидности бессрочно по общему заболеванию от 29.12.2009 года, но при этом в материалах имеется и водительское удостоверение, полученное _____ 20.05.2017 года. В связи с чем, основания сомневаться в возможности _____ управлять транспортными средствами по состоянию здоровья, у следователя отсутствовали.

Не вызывает сомнения и применение _____ экстренного торможения с целью избежать наезда на _____. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами проверки и поэтому суд считает доводы заявителя в этой части также необоснованными

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Сторчака В.Ю., в интересах _____, на постановление от 04.04.2019 года следователя отдела № _____ СУ УМВД России по г. Белгороду об отказе в возбуждении уголовного дела - удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным постановление от 04.04.2019 года следователя отдела № _____ СУ УМВД России по г. Белгороду _____ об отказе в возбуждении уголовного дела.

Обязать руководителя отдела № _____ СУ УМВД России по г. Белгороду устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Судья _____ подпись _____


Подлинный документ находится в деле № _____
Свердловского районного суда г. Белгорода
Судья _____
(личная подпись) _____ (инициалы, фамилия)
Секретарь с/з _____
(личная подпись) _____ (инициалы, фамилия)
«07» июня 2019 г.


Постановление _____
вступает в законную силу.
Судья _____
(личная подпись) _____ (инициалы, фамилия)
Секретарь с/з _____
(личная подпись) _____ (инициалы, фамилия)
«07» июня 2019 г.