

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2019 г.

г. Белгород

Мировой судья судебного участка № [REDACTED] Восточного округа г. Белгорода [REDACTED], исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Восточного округа г. Белгорода при секретаре [REDACTED],

с участием представителей истца Ефремова К.В., Старчак В.Ю.

в отсутствие истца [REDACTED], представителя ответчика ПАО « [REDACTED] », 3 - его лица ЗАО « [REDACTED] » представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску [REDACTED] к ПАО « [REDACTED] » (далее - Банк) о признании договора присоединения к программе страхования расторгнутым, взыскании платы за подключение к программе страхования,

установил:

Решением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Восточного округа г. Белгорода от 20.01.2018 требования [REDACTED] удовлетворены частично.

[REDACTED]. инициирован вопрос о взыскании с ПАО « [REDACTED] » судебных расходов, понесенных им при оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

В судебном заседании представители заявителя Ефремов К.В., Старчак В.Ю. поддержали заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованные лица представители ПАО « [REDACTED] », 3 - его лица ЗАО « [REDACTED] », Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, своевременно и надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания, о причинах неявки суду не сообщили.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья признает заявленные требования [REDACTED] обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В силу данной правовой нормы стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что стороне, в пользу которой

состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает другой стороне расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку и процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

По смыслу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не допускаются. Размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. N 454-О и от 20.10.2005 г. N 355-О.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В подтверждение фактического несения расходов [REDACTED] представлены ксерокопия квитанции - договор от 15.08.2018, приходные кассовые ордера от 15.08.2018 и 18.09.2018.

Из материалов дела так же следует, что представители заявителя принимали участие в в судебных заседаниях суда первой инстанции 31.10.18, 14.11.2018, 20.11.2018.

Соотнося заявленную сумму расходов на оплату услуг представителей с объемом защищенного права, учитывая сложность дела, продолжительность рассмотрения дела, а также принимая во внимание другие конкретные обстоятельства дела, а именно: объем выполненной представителями

квалифицированной работы в связи с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции, время, затраченное на подготовку документов; участие в судебных заседаниях, и исходя из требований разумности, мировой судья полагает возможным взыскать с ПАО «[REDACTED]» размер расходов, подлежащих взысканию в пользу лица, в пользу которого состоялось решение суда, и понесенных им на оплату услуг представителей в суде первой инстанции, в размере 12000 руб., что, по мнению суда в полной мере соответствует пределам разумности и обеспечивает баланс между правами лиц, участвующих в деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 224-225 ГПК РФ мировой судья,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [REDACTED] о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску [REDACTED] к ПАО «[REDACTED]» о признании договора присоединения к программе страхования расторгнутым, взыскании платы за подключение к программе страхования, удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] расходы, понесенные при оказании юридических услуг, в размере 12 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Свердловского районного суда г. Белгорода, путем подачи частной жалобы через мирового судью судебного участка № 0 Восточного округа г. Белгорода в течение 15 дней со дня его вынесения.

Мировой судья

[REDACTED]

[Handwritten signature]

