

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Ивня Белгородской области

08 февраля 2019 года

Ивнянский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
при секретаре [REDACTED]

с участием представителей ответчика [REDACTED] по доверенности
Сторчак В.Ю., Ефремова К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО
СК «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании
неосновательного обогащения,

установил:

15.07.2017 года в 10 часов 50 минут в п. Вейделевка на ул. Центральная в
районе дома № 2А, Белгородской области, водитель [REDACTED], управляя
автомобилем ВАЗ-211440 госномер [REDACTED] не уступил дорогу автомобилю
BMW 520i госномер [REDACTED], принадлежащему [REDACTED], под
управлением [REDACTED].

В результате ДТП транспортному средству [REDACTED] причинены
механические повреждения

Постановлением по делу об административном правонарушении от 15.08.2017
года, виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ч.2 ст.12.13 КоАП РФ признан [REDACTED]

Гражданская ответственность [REDACTED] по договору ОСАГО была
застрахована в ПАО СК «[REDACTED]».

Согласно калькуляции АО «[REDACTED]» № [REDACTED] от 23.07.2017 года
стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (с
учетом износа и округления) составила 62 700 рублей, которые ПАО СК
«[REDACTED]» выплатило [REDACTED] в полном объеме 25.07.2017 года.

В дальнейшем, по результатам проведенного ООО «[REDACTED]»
экспертного исследования № [REDACTED] от 25.12.2017 года было выявлено, что
механизм образования зафиксированных на автомобиле BMW-520 госномер
[REDACTED] не соответствует заявленным обстоятельствам ДТП, произошедшего
15.07.2017 года.

По указанным основаниям ПАО СК «[REDACTED]» предложило [REDACTED]
[REDACTED] в добровольном порядке вернуть полученное неосновательное обогащение,
ответчик на претензию не отреагировал, выплату не произвел.

Дело инициировано иском ПАО СК «[REDACTED]», которое сославшись на
указанные обстоятельства, просило взыскать с [REDACTED] неосновательное
обогащение в размере 62 700 рублей и расходы по оплате государственной пошлины
в размере 2 081 рублей.

Представитель истца ПАО СК «[REDACTED]» по доверенности [REDACTED] в
судебное заседание не явилась, обратилась с ходатайством о рассмотрении дела в её
отсутствие, заявленные требования поддержала в полном объеме.

В судебном заседании представители ответчика Сторчак В.Ю., Ефремов К.В.
заявленные требования не признали, просили отказать в удовлетворении иска.
Также обратились с заявлением о взыскании с ПАО СК «[REDACTED]» расходов по

оплате услуг ООО [REDACTED] в размере 15000 рублей за проведение исследования и подготовку заключения, оплате расходов на представителя в размере 28 000 рублей (подготовка возражений на иск – 3000 рублей, сбор доказательств по делу – 1000 руб., подготовка ходатайства о привлечении третьего лица и истребовании доказательств – 2000 руб., представление интересов в суде 10.01.2019 года и 21.01.2019 года по 5000 руб., 01.02.2019 года и 08.02.2019 года по 6000 руб.), транспортных расходов на ГСМ – 2000 рублей.

В обоснование возражений представители ответчика указали, что [REDACTED] в установленный Федеральным законом от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срок предоставил автомобиль страховщику для осмотра и проведения независимой экспертизы. По результатам осмотра было установлено наличие повреждений левой стороны автомобиля ответчика и после определения размера стоимости восстановительного ремонта, случай был признан страховым и [REDACTED] произведена страховая выплата. Впоследствии страховщик самостоятельно, без извещения ответчика, организовал дополнительное трасологическое исследование по материалам выплатного дела, по результатам которого было установлено несоответствие механизма образования повреждений автомобиля Коледаева обстоятельствам ДТП.

Представители ответчика полагают, что заключение ООО [REDACTED] выполнено ненадлежащим лицом (отсутствуют документы об образовании специалиста) с нарушением требований Единой методики расчета, без фактического осмотра транспортного средства по имеющимся фотографиям. При проведении измерений нарушены правила (масштабная линейка расположена под углом, а не параллельно автомобилю), что свидетельствует об искажении результатов. Повторное исследование проведено за пределами установленного законом срока, дополнительный осмотр транспортного средства не проводился; ответчик с указанным заключением специалиста не был ознакомлен. Считают, что в случае недостоверности результатов, полученных на основании калькуляции АО [REDACTED], требования должны быть предъявлены к эксперту, проводившему исследование.

В обоснование своих доводов и опровержение заявленных истцом требований сослались на заключение ООО [REDACTED] [REDACTED], содержащим выводы о том, что имевшиеся на деталях левой боковой части автомобиля BMW 520i, механические повреждения могли образоваться при заявленных обстоятельствах ДТП имевшего место 15.07.2017 года.

Выслушав представителей ответчика, исследовав обстоятельства по представленным доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как установлено судом, ответчик [REDACTED] в связи с предъявлением к нему иска ПАО СК [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения обратился в ООО [REDACTED] для проведения исследования на предмет установления обстоятельств ДТП. Факт оплаты услуг эксперта в размере 15 000 рублей подтвержден чеком-ордером от 11.01.2019 года № [REDACTED]

Поскольку заключение ООО [REDACTED] получено ответчиком с целью опровержения исковых требований, указанные расходы суд признает обоснованными и подлежащими взысканию с ПАО СК [REDACTED] в пользу [REDACTED]

Требования [REDACTED] о взыскании с ПАО СК [REDACTED] расходов на представителя подлежат удовлетворению в части.

Факт несения ответчиком расходов на представителя и транспортных расходов подтверждается договором на оказание юридических услуг № [REDACTED]/2018 с ООО «ЮП «Сторчак и Ефремов» от 29.12.2019 года, путевым листом ООО «ЮП «Сторчак и Ефремов» № [REDACTED] за период с 10.01.2019 года по 08.02.2019 года.

Учитывая требование разумности и справедливости, обстоятельства дела, характер спора, объем оказанной правовой помощи, участие представителей при проведении 2-х подготовок и 2-х судебных заседаний, позицию представителя истца о завышенном размере заявленных к взысканию расходов на представителя, суд приходит к выводу о взыскании с ПАО СК [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходов на представителей в размере 10 000 рублей и транспортных расходов в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

решил:

В удовлетворении иска ПАО СК [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Взыскать с ПАО СК [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы по оплате стоимости заключения ООО [REDACTED] [REDACTED] в сумме 15 000 рублей, по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей и оплате стоимости проезда (ГСМ) в сумме 2 000 рублей, всего 27 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Ивнянский районный суд.

Мотивированный текст решения изготовлен 18.02.2019 года

Председательствующий-подпись

18.02.19г.
Судья [REDACTED]
Секретарь [REDACTED]



18.02.19г.
Судья [REDACTED]
Секретарь [REDACTED]